Дело N

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 февраля 2013 г. г.Петрозаводск

Петрозаводский городской суд Республики Карелия в составе:
председательствующего судьи Курчавовой Н.Л.
при секретаре Абрамовой Ю.Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Е
к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по г.Петрозаводску, Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием,

установил:

Е обратился в суд к УМВД России по г.Петрозаводску по тем основаниям, что постановлением старшего дознавателя отдела дознания отдела полиции №2 30 мая 2012 года было прекращено уголовное дело (уголовное преследование) в отношении истца на основании п.2 ч.1 ст.24 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.151 Уголовного кодекса РФ. Данным постановлением за Е признано право на реабилитацию и разъяснен порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием. Поскольку уголовное дело было возбуждено на основании явки с повинной, оформленной истцом под психологическим давлением, и в период производства по уголовному делу в отношении истца была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, истец просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, в размере 50 000 рублей.

В ходе судебного процесса определением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 31 января 2013 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство финансов Российской Федерации. Кроме этого в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены прокуратура Республики Карелия, а также должностные лица УМВД России по г.Петрозаводску Н . и К

Истец в судебное заседание не явился, о времени, дате и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом. В представленных в суд письменных пояснениях по существу заявленных требований, указывает на причинение ему морального вреда, вследствие незаконных действий сотрудников УМВД России по г.Петрозаводску, и ссылаясь на положения ст.1100 Гражданского кодекса РФ, просит удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации и третьего лица – Управления Федерального казначейства по Республике Карелия К , действующая на основании доверенностей, исковые требования не признала, просила в удовлетворении иска отказать. В предыдущем судебном заседании в обоснование своих возражений по иску указала, что положения ст.1070 Гражданского кодекса РФ не освобождают истца от бремени доказывания причинения морального вреда и обоснования размера денежной компенсации. Учитывая, что истцом соответствующих доказательств не представлено, равно как и не представлено доказательств наличия причинной связи между уголовным преследованием и нравственными страданиями, требования удовлетворению не подлежат.

Представитель ответчика УМВД России по г.Петрозаводску С ., действующая на основании доверенности, в судебном заседании требования истца не признала, указала на отсутствие правовых оснований для удовлетворения иска. Ранее в судебном заседании поясняла, что уголовное дело, возбужденное в отношении истца, по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.151 Уголовного

кодекса РФ (вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртны напитков, одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством или попрошайничеством, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста), было прекращено по реабилитирующим основаниям, между тем какой – либо меры пресечения в отношении истца не избиралось, поэтому, исходя из положений ст.ст.1070 и 1100 Гражданского кодекса РФ, основания для компенсации морального вреда независимо от наличия вины причинителя вреда отсутствуют.

Представитель третьего лица – прокуратуры Республики Карелия С , действующая на основании доверенности, с требованиями истца не согласилась, просила в удовлетворении иска отказать. В предыдущем судебном заседании в обоснование своих возражений указала, что признание за гражданином права на реабилитацию не освобождает его от бремени доказывания степени нравственных страданий, причинной связи между уголовным преследованием и нравственными страданиями, а также обоснования размера требуемой к взысканию денежной суммы. Подписка о невыезде в отношении истца не избиралась, а мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке конституционных прав гражданина не нарушает. Доказательств понуждения истца к написанию явки с повинной в материалы дела не представлено.

Третье лицо – Н в судебное заседание не явилась, просила рассмотрении дела без ее участия, ранее в судебном заседании поясняла, что уголовное дело было возбуждено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Третье лицо – К в судебное заседание не явилась, просила о рассмотрении дела без ее участия. В предыдущем судебном заседании пояснила, что, поскольку мера пресечения в отношении истца не избиралась, в ходе производства по делу был проведен один допрос, иных процессуальных действий реализовано не было, требования истца удовлетворению не подлежат.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные пояснения истца, материалы гражданского дела, материалы уголовного дела №012011104069 по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.151 Уголовного кодекса РФ. уголовного дела по ч.2 ст.134 Уголовного кодекса РФ, в отношении Е , суд приходит к следующим выводам.

Статья 53 Конституции Российской Федерации закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц.

В отношении лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, порядок возмещения вреда определен ст.ст. 133 - 139 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

В силу ст.133 Уголовно-процессуального кодекса РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Таким образом, понятие реабилитация включает в себя комплекс мер, осуществляемых государством, для восстановления нарушенных прав и законных интересов лица, подвернутого незаконному уголовному преследованию. При этом восстановление производится только в тех правах, которые были нарушены, а вред возмещается только тот, который был причинен. Обстоятельства причинения вреда и нарушения прав подлежат установлению в ходе судебного разбирательства по требованию (исковому заявлению) лица, подвернутого незаконному уголовному преследованию.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п.2 ч. 1 ст.24 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

В силу ч.2 ст.136 Уголовно-процессуального кодекса РФ иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

На основании ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При этом в ст.150 Гражданского кодекса РФ определено, что государством охраняются и защищаются жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона.

По смыслу п. 1 ст. 1070 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом. В этих случаях от имени казны Российской Федерации выступает соответствующий финансовый орган, коим является Министерство финансов Российской Федерации (ст. 1071 Гражданского кодекса РФ, ст. 6 Бюджетного кодекса РФ).

В силу абз.3 ст.1100 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Следует заметить, что положениями п.1.ст.1070, абз.3 ст.1100 Гражданского кодекса РФ, с учетом их конституционно-правового смысла, сформулированного Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 04.12.2003 №440-О и постановлении от 16.06.2009 №9-П, исчерпывающим образом определен перечень оснований для взыскания в пользу гражданина денежной компенсации морального вреда независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

В тех же случаях, когда вред причинен действиями, прямо не предусмотренными названными положениями закона, он подлежит возмещению на общих основаниях, то есть при наличии вины указанных выше должностных лиц (ст.1064 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, из приведенных законоположений следует, что законодательное установление механизмов правовой защиты прав и законных интересов лиц, подвернутых незаконному уголовному преследованию, имеет своей целью восстановить нарушенные права таких лиц, при этом возмещение вреда независимо от вины причинителя вреда обусловлено необходимостью восстановления конституционных прав гражданина, нарушенных действиями прямо перечисленными в законе и в правовом смысле связанными с нарушением либо ограничением прав, принадлежащих гражданину от рождения (жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация и т.п.).

Как установлено в ходе производства по делу 28 сентября 2011 года дознавателем ОД МУ МВД России «Петрозаводское» Н . в отношении F ,

возбуждено уголовное дело №012011104069 по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.151 Уголовного кодекса РФ.

Поводами к возбуждению уголовного дела послужил рапорт инспектора ПДН МУ МВД России «Петрозаводское» К от 23 сентября 2011 года, согласно которому должностным лицом был выявлен факт вовлечения несовершеннолетнего года рождения, в систематическое употребление спиртных напитков, а также явка с повинной Е оформленная протоколом от 27 сентября 2011 года.

Как следует из постановления о возбуждении уголовного дела в период с 19 февраля по 09 мая 2011 года Е 1986 года рождения, находясь в своей квартире, расположенной по адресу: г.Петрозаводск, ул. вовлекал несовершеннолетнего И года рождения, в систематическое употребление спиртных напитков.

07 октября 2011 года уголовное дело принято к производству старшим дознавателем ОД МУ МВД России «Петрозаводское» К

При производстве предварительного следствия в форме дознания истец был допрошен в качестве подозреваемого 19 декабря 2011 года, в ходе допроса явку с повинной поддержал в полном объеме, в этот же день у истца было отобрано обязательство о явке, согласно которого подозреваемый в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.151 Уголовного кодекса РФ дал обязательство являться по вызовам дознавателя, следователя или суда. Кроме этого постановлением старшего дознавателя ОД МУ МВД России «Петрозаводское» К от 05 декабря 2011 года в отношении истца была назначена наркологическая судебная экспертиза, с указанным постановлением Е был ознакомлен 19 декабря 2011 года. Согласно справки, имеющейся в материалах дела, 22 декабря 2011 года Е для проведения наркологической судебной экспертизы не явился.

Как установлено в ходе рассмотрения дела приговором Петрозаводского городского суда РК от 20 декабря 2011 года истец осужден по ч.2 ст.134 Уголовного кодекса РФ (мужеложство с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста и половой зрелости, совершенные лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста), за совершение данного преступления в отношении потерпевшего И года рождения.

Постановлением старшего дознавателя ОД ОП №2 УМВД России по г.Петрозаводску К 30 мая 2012 года уголовное дело (уголовное преследование) по ч.1 ст.151 Уголовного кодекса РФ в отношении Е прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Подвергнув анализу установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства, принимая во внимание, что истец, с позиции уголовно-процессуального закона, в рамках прекращенного уголовного дела, не являлся лицом, привлеченным к уголовной ответственности; обвинительный акт в отношении него не выносился; никакая мера пресечения истцу не избиралась; с участием истца проведено одно следственное действие – допрос; мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, подписанного истцом 19 декабря 2011 года, практической реализации не получила, ввиду осуждения Е наказанию в виде лишения свободы на основании приговора Петрозаводского городского суда РК от 20 декабря 2011 года, суд полагает, что в рассматриваемом случае основания для компенсации морального вреда, предусмотренные п.1 ст.1070, абз.3 ст.1100 Гражданского кодекса РФ, отсутствуют.

Следовательно, требуемое возмещение морального вреда, возможно при установлении факта нарушения неимущественных прав истца противоправными виновными действиями должностных лиц органа дознания, а также причинной связи между указанными действиями и наступившим негативным для истца результатом.

В силу ст.ст.55, 56 Гражданского процессуального кодекса РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон, показаний свидетелей, письменных доказательств. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству (определения от 22 и 31 января 2013 года) истцу неоднократно разъяснялась необходимость представить доказательства обстоятельств, на которых основаны предъявленные в суд требования (степень физических и нравственных страданий, претерпеваемых истцом, в чем они выражаются, обоснованность размера компенсации вреда).

Однако доказательств данным обстоятельствам стороной истца в материалы дела представлено не было, заявленное истцом требование не мотивировано, в иске и письменных пояснениях к нему не содержится указаний о том, в чем конкретно заключалось нарушение личных неимущественных прав истца, равно как отсутствуют и доказательства наличия причинной связи между фактом уголовного преследования и какими – либо нравственными страданиями истца. Не нашли своего подтверждения и доводы истца о психологическом воздействии на него при оформлении протокола явки с повинной.

При таких обстоятельствах заявленные Е требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Е к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по г.Петрозаводску, Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Карелия через Петрозаводский городской суд Республики Карелия в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Н.Л. Курчавова

Мотивированное решение в порядке ст.199 Гражданского процессуального кодекса РФ изготовлено 04 марта 2013 года.

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ
СЕКРЕТАРЬ