Судья Курчавова Н.Л. №

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17.05.2013 г. Петрозаводск

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в составе:
председательствующего судьи Переплесниной Е.М.,
судей Злобина А.В. и Сыромятникова А.В.
при секретаре Поповой А.А.
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца на решение [redacted]водского городского суда Республики Карелия от 28 февраля 2013 года по иску Е Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по г.Петрозаводску, Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием.

Заслушав доклад судьи Злобина А.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Иск подан по тем основаниям, что постановлением старшего дознавателя отдела дознания отдела полиции № 2 УМВД России по г.Петрозаводску 30.05.2012 было прекращено уголовное дело (уголовное преследование) в отношении истца на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.151 УК РФ. Данным постановлением за Е. признано право на реабилитацию и разъяснен порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием. Поскольку уголовное дело было возбуждено на основании явки с повинной, оформленной истцом под психологическим давлением, и в период производства по уголовному делу в отношении истца была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, истец просил взыскать с УМВД России по г.Петрозаводску компенсацию морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, в размере 50000 руб.

Определением суда от 31.01.2013 к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство финансов РФ, а также к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены прокуратура Республики Карелия, а также должностные лица УМВД России по г.Петрозаводску Н К

Решением суда в удовлетворении иска отказано.

С решением суда не согласен истец. В апелляционной жалобе просит отменить состоявшееся по делу судебное постановление. В обоснование жалобы указывает, что извещение о дате судебного заседания, назначенного на 28.02.2013, получил только 27.02.2013, в связи с чем не имел возможности подготовиться к судебному заседанию. Указывает, что показания третьего лица К являются противоречивыми, не подтверждаются материалами уголовного дела. Ссылается на то, что 19.12.2011 был доставлен в УМВД России по г. Петрозаводску, где ему пояснили, что причиной привода является его неявка по повесткам к следователю УМВД России по г. Петрозаводску. Указывает, что повестки о необходимости явиться к следователю он не получал. Поскольку он добровольно в сопровождении сотрудника полиции прибыл в УМВД России по г.Петрозаводску, то полагает, что постановление о принудительном приводе не было исполнено. Ссылается на то, что в ходе расследования уголовного дела Е был допрошен дважды, а не один раз. Первый раз он был допрошен сотрудником полиции в своей квартире, где он пояснил об обстоятельствах знакомства с несовершеннолетним И года рождения.

В суде апелляционной инстанции представители ответчиков: Министерства финансов РФ - К ., УМВД России по г. Петрозаводску – С и представитель

Прокуратуры РК – К с доводами жалобы не согласились.

Истец Е в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещен.

Заслушав явившихся лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 28.09.2011 дознавателем ОД МУ МВД России «Петрозаводское» Н в отношении Е возбуждено уголовное дело № 012011104069 по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.151 УК РФ. Поводом к возбуждению уголовного дела послужил рапорт инспектора ПДН МУ МВД России «Петрозаводское» К от 23.09.2011, согласно которому должностным лицом был выявлен факт вовлечения несовершеннолетнего И года рождения, в систематическое употребление спиртных напитков, а также явка с повинной Е , оформленная протоколом от 27.09.2011. Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела в период с 19.02.2011 по 09.05.2011 Е 15.09.1986 года рождения, находясь в своей квартире, расположенной по адресу: г.Петрозаводск, ул. вовлекал несовершеннолетнего И 20.05.1997 года рождения, в систематическое употребление спиртных напитков. 07.10.2011 уголовное дело принято к производству старшим дознавателем ОД МУ МВД России «Петрозаводское» К

При производстве предварительного следствия в форме дознания истец был допрошен в качестве подозреваемого 19.12.2011, в ходе допроса явку с повинной поддержал в полном объеме, в тот же день у него было отобрано обязательство о явке, согласно которому подозреваемый в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.151 УК РФ, дал обязательство являться по вызовам дознавателя, следователя или суда. Кроме того, постановлением старшего дознавателя ОД МУ МВД России «Петрозаводское» К Ю.А. от 05.12.2011 в отношении истца была назначена наркологическая судебная экспертиза, с указанным постановлением Е был ознакомлен 19.12.2011. В соответствии со справкой старшего дознавателя ОД МУ МВД России «Петрозаводское» К от 22.12.2011 Е для проведения наркологической судебной экспертизы не явился.

Приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 20.12.2011, вступившим в законную силу, истец осужден по ч.2 ст. 134 УК РФ (мужеложство с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста и половой зрелости, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста), за совершение данного преступления в отношении потерпевшего года рождения.

Постановлением старшего дознавателя ОД ОП № 2 УМВД России по г.Петрозаводску К 30.05.2012 уголовное дело (уголовное преследование) по ч.1 ст.151 УК РФ в отношении Е . прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, и за ним признано в соответствии со ст. 134 УПК РФ право на реабилитацию.

В соответствии со ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно п. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к

административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса (п. 2 ст. 1070 ГК РФ).

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

С учетом установленных по делу обстоятельств, исследованных доказательств, положений ст.ст. 151, 1069, 1070, 1100 ГК РФ, ст.ст. 133, 136, УПК РФ, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, учитывая, что Е . с позиции уголовно-процессуального закона не считается лицом, привлеченным к уголовной ответственности, поскольку он не был привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу, обвинение ему не предъявлялось и мера пресечения в отношении него в виде обязательства о явке, подписного истцом 19.11.2011, практической реализации не получила, ввиду осуждения Е к наказанию в виде лишения свободы на основании приговора Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 20.12.2011, а также принимая во внимание, что истцом не было представлено доказательств обстоятельств, на которых основаны требования.

Довод апелляционной жалобы о том, что он был дважды допрошен в ходе расследования уголовного дела, отклоняется судебной коллегией, поскольку опровергается материалами дела.

Иные доводы апелляционной жалобы не влекут отмены состоявшегося судебного постановления.

Фактические обстоятельства выяснены судом первой инстанции полно и правильно, а доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и не содержат в себе обстоятельств, опровергающих выводы суда и нуждающихся в дополнительной проверке. Все представленные доказательства оценены судом по правилам ст.67 ГПК РФ, в связи с чем, решение суда по существу является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам жалобы не имеется.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены применительно к требованиям ст.330 ГПК РФ по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 февраля 2013 года по настоящему делу оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца Е без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи